

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No : 2011/1138
Karar No : 2011/1564

Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) : Azize Kaynar
Vekili : Av. Adil Levent Decdeli
Ayazmadere Cad. Yeşilçimen Sk.
7/A Kat:3 - Fulya-Beşiktaş/İSTANBUL
Temyiz İsteminde Bulunan (Davalı) : Kültür ve Turizm Bakanlığı - ANKARA
Davalı İdare Yanında Davaya Katılan : Albatros Turizm ve Otelcilik A.Ş.
Vekili : Av. M. Emin Algan
Klodfarer Cad. Servet Han K:2 No:41/21
Sultanahmet/İSTANBUL

İstemin Özeti : Danıştay Altıncı Dairesinin 15.12.2010 günlü, E:2009/4834, K:2010/11391 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması, taraflarca karşılıklı olarak istenilmektedir.

Tarafların Savunmalarının Özeti : Danıştay Altıncı Dairesince verilen kararın lehlerine olan kısmının usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın belirtilen kısmının bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi Gonca Temizhan'ın Düşüncesi : Dava dosyası ile Danıştay Altıncı Dairesi'nin E:2008/2685 sayılı dosyasında yer alan bilirkişi raporunun birlikte değerlendirilmesinden, 13.04.2006 günü onaylanan 1/5000 ölçekli nazım imar planında "turizm işlevi" için öngörülen KAKS:2,50 biçiminde emsal değer üzerinde olan mevcut yapılaşma nedeniyle, "turizme dönüşüm" amacının gerçekleşmeyeceği, parsel ölçeğinde ve noktasal olarak ele alınan dava konusu uygulama imar planının ise, olması gereken ayrıntıdan yoksun ve nazım imar planının bir tür büyütülmüş biçimi olduğu, Ataköy Konut Yerleşmesine o dönemde gerçekleştirilmiş ve kendine özgü bir yerleşme ve mülkiyet deseni örneği sergileyen kesimlerinde, "turizme dönüşüm" amacını gerçekleştirmeyeceği gibi mevcut durumda kamu alanı olarak "yeşil ve yol" işlevinde bulunan yerlerin imar parseline dönüştürerek imar hakkı verdiği, H:serbest olarak yapılaşmanın aynı zamanda yapı adasının nüfus/yapı yoğunluğuna doğrudan artış getirildiği, bu haliyle uyumsuzluk konusu ada yönünden dava konusu imar planlarında şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararına uyarlık bulunmadığı anlaşıldığından temyize konu kararın bozulması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Sedat Larlar'ın Düşüncesi : Danıştay dava dairelerince verilen kararların temyizden incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Danıştay Altıncı Dairesince verilen kararın onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No : 2011/1138
Karar No : 2011/1564

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca, dosyanın tekemmül ettiği anlaşıldığından davacının ve davalı idarenin yürütmenin durdurulması istemleri görüşülmeyerek dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; Ataköy Turizm Merkezi kapsamında kalan ve davacının bağımsız bölümünün bulunduğu İstanbul İli, Bakırköy İlçesi, Sakızağacı Mahallesi, 18 pafta, 564 sayılı imar adasına ilişkin olarak 2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanunu'nun 4957 sayılı Yasayla değişik 7. maddesi uyarınca 18.12.2007 günü onaylanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı ile dayanağı olan 13.4.2006 günü onaylanan 1/5000 ölçekli nazım imar planının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Altıncı Dairesi 15.12.2010 günlü, E:2009/4834, K:2010/11391 sayılı kararıyla; bakılan davanın, Bakırköy Belediye Başkanlığı'na yapılan başvuruya cevaben, uyuşmazlık konusu yerin imar durumunun bildirilmesi amacıyla tesis edilen işlemin tebliği üzerine, bu işlemin dayanakları olan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı ile 1/5000 ölçekli nazım imar planının iptali istemiyle açıldığı anlaşıldığından davanın süresinde olduğu sonucuna varıldığı, ayrıca, bakılan dava ile Dairelerinin 2008/2811 esasına kayıtlı olarak açılan davaların mükerrer dava niteliğinde olmadığı görüldüğünden davalı idarelerin usule yönelik iddialarına itibar edilmediği; 2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanunu'nun 4957 sayılı Yasanın 2. maddesiyle değişik 7. maddesinin 1. fıkrasında, Bakanlığın, kültür ve koruma ve gelişim bölgeleri ile turizm merkezleri içinde her ölçekteki planları yapmaya, yaptırmaya, re'sen onaylamaya ve tadil etmeye yetkili olduğu; 3194 sayılı İmar Kanununun 4. maddesinde ise, 2634 sayılı Yasa ile belirlenen veya belirlenecek yerlerde, İmar Yasasının bu Yasaya aykırı olmayan hükümlerinin uygulanacağı kurallarına yer verildiği; dosyanın incelenmesinden, davacıya ait taşınmazın da bulunduğu İstanbul İli, Bakırköy İlçesi, Ataköy 1.Mahalle, 18 pafta, 564 ada, 12 parselin Ataköy Turizm Merkezi içerisinde yer aldığı, uyuşmazlık konusu yere ilişkin imar durumunu bildiren işlem üzerine 18.12.2007 günü onaylanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı ile dayanağı 1/5000 ölçekli nazım imar planının iptali istemiyle bakılan davanın açıldığının anlaşıldığı; uyuşmazlığın öncelikle davacıya ati taşınmazın yer aldığı bölgeye ilişkin temel düzenleme olan ve 13.04.2006 günü onaylanan 1/5000 ölçekli nazım imar planı yönünden incelenmesi gerektiği; 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 5. maddesinde, Nazım İmar Planının; varsa bölge veya çevre düzeni planlarına uygun olarak halihazır haritalar üzerine, yine varsa kadastral durumu işlenmiş olarak çizilen ve arazi parçalarının; genel kullanım biçimlerini, başlıca bölge tiplerini, bölgelerin gelecekteki nüfus yoğunluklarını, gerektiğinde yapı yoğunluğunu, çeşitli yerleşme alanlarının gelişme yön ve büyüklükleri ile ilkelerini, ulaşım sistemlerini ve problemlerinin çözümü gibi hususları göstermek ve uygulama imar planlarının hazırlanmasına esas olmak üzere düzenlenen, detaylı bir raporla açıklanan ve

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No : 2011/1138
Karar No : 2011/1564



raporuyla beraber bütün olan planlar şekline tanımlandığı; Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgelerinde ve Turizm Merkezlerinde İmar Planlarının Hazırlanması ve Onaylanmasına İlişkin Yönetmeliğin 4.maddesinde de, Nazım İmar Planının ayrıca tanımlandığı, aynı nazım imar planının iptali istemiyle İstanbul Büyükşehir Belediyesince açılan ancak adı geçen Belediyenin davadan feragati üzerine karar verilmesine yer olmadığı kararı ile sonuçlanan Dairelerinin 2006/3852 esasına kayıtlı davaya ait dosyada, dava konusu nazım planının kamu yararına, şehircilik ilkelerine ve planlama esaslarına uygun olup olmadığının saptanabilmesi amacıyla re'sen seçilen bilirkişi kurulunca yerinde yapılan inceleme sonucunda düzenlenen raporda , dava konusu planın üst ölçekli 1/100.000 ölçekli plana aykırı olduğu, 1/25.000 ölçekli plan yapılmadan 1/5000 ölçekli planın yapılıp onanmasının söz konusu planla 3194 sayılı Yasanın 5. ve 6. maddelerinde açıklanan üst ölçekli planlar arasında doğru bir korelasyon ve kademelenmenin kurulamamış olduğunu gösterdiği, özel mevzuata dayalı planlamanın belirli bir alanı genel plan bütününden çıkararak parçacı bütünsellikten uzak bir hale getirdiği,dava konusu planın bilimsel ve teknik açıdan bu nitelikteki stratejik bir plandan beklenen vizyon geliştiren, koruma-kullanma dengesi iyi kurulmuş bir içerikte bulunmaması yanında, onanlı planda Tercihli Kullanım Alanı (TK) lejantı ile belirlenen ve farklı yapı yoğunluklarının saptanması hususunun, Bakanlar Kurulu Kararı ile Turizm Alanı ilan edilen bu alana getirilen işlevlerle çeliştiği ve plan hükümleri ile alana sadece konut ya da ticaret işlevi de getiren plan kararsızlığının turizmi teşvik edici nitelikten sapmaya neden olabileceği; onanlı plan kararları ile getirilen yapı yoğunluğu ile zemin ilişkileri açısından yapılması gerekli olan korelasyon alanın özellikleri nedeniyle gereğince değerlendirilemeyişinin, bilimsel gerçekler ve olası Marmara Deprem Riski açısından sakıncalar yaratacak nitelikte görüldüğü, dava konusu plan hükümlerinin 3. maddesindeki Tercihli Kullanım Alanları (TK) plan notu hükmünün yürürlükteki planlara göre yapı yoğunluğunu arttırdığı; bunlara koşut olarak, onanlı planda üç parçadan oluşan turizm merkezinin başta zemin olmak üzere kentsel yeşil kuşak ve hava akımlarının sürekliliği/sürdürülebilirliği gibi farklı fiziksel özellikler gösteren üç ayrı parçasına da aynı nitelikte ve oldukça fazla olan yapı yoğunluğunun plan kararı ile getirilmiş olmasının bilimsel ve teknik açıdan çevre verilerinin yeterince değerlendirilmemesinden kaynaklandığı, buna göre 1/5000 ölçekli Ataköy Turizm Merkezi Nazım İmar Planının ve Plan Notlarının Turizmi Teşvik Kanunu, İmar Kanunu ve buna ilişkin Yönetmeliklerde hedeflenen/öngörülen bilimsel temel amaca, şehircilik ilkelerine ve planlama tekniğine uygun olmadığı kanaatine ulaşıldığının belirtildiği; bilirkişi raporunda her ne kadar dava konusu planın üst ölçekli 1/100.000 ölçekli plana aykırı olduğundan söz edilmiş ise de 1.4.1987 - 13.09.1989 tarihlerinde Bakanlar Kurulu Kararı ile Turizm Merkezi olarak ilan edilen alanda planlama yetkisi 2634 sayılı Yasa uyarınca Kültür ve Turizm Bakanlığı'na ait olduğundan, nazım imar planının büyükşehir belediyesince

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No : 2011/1138
Karar No : 2011/1564

yapılan üst ölçekli plana uygunluğu yönünden değil, Turizm Merkezi kararına uygunluğu yönünden incelenmesi gerektiği; özel mevzuata dayalı planlamanın belirli bir alanı genel plan bütününden çıkararak parçacı bütünsellikten uzak bir hale getirdiği ifade edilmiş ise de turizme yönelik bu planlamanın amacı önemi ve özellikleri dikkate alındığında, bu alanların diğer bölgelerle ulaşım, altyapı, erişebilirlik yönlerinden bütünleşmesi gerekeceğinin tabii olduğu; dava konusu planda bu yönüyle şehircilik ilkelerine ve planlama esaslarına aykırılık bulunmadığı; dava konusu plan bütününde Tercihli Kullanım Alanı lejantı ve turizm alanlarına E:2.50, Turizm Ticaret alanlarına E:2.00, Konut Ticaret alanlarına E:1.00 olmak üzere farklı yapı yoğunluklarının öngörülmesiyle Turizm Alanı ilan edilen bu alanda çevreye ve emsal tesislere uygun olarak verilecek emsalin turizm kullanımlarını teşvik edeceğinin kuşkusuz olduğu; diğer yandan, üç parçadan oluşan turizm merkezinin farklı fiziksel özellikler gösteren üç ayrı parçasına aynı emsalin verilmesinin , alanda yapılaşacak imar adalarının fiziki koşullarının birbirinden çok farklı özellikler göstermesi nedeniyle planlama tekniğine ve fiziki yapının niteliklerine uygun olmayacağının açık olduğu; planın öngördüğü yapılaşmalarla zemin ilişkisinin, 1/1000 ölçekli plan ve ruhsat aşamasında ayrıntılı olarak değerlendirileceğinin plan notlarına eklenmiş olması karşısında planın bu yönüyle de şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına uygun bulunduğu; bu durumda, dava konusu 1/5000 ölçekli nazım imar planında şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve kamu yararına aykırılık bulunmadığı; ancak, inşaat emsalinin imar parseli üzerinden hesaplanacağı, birden fazla bodrum kat yapılabilieceği; zemin kotunun altındaki katların iskan edilmesi halinde %50'sinin emsale dahil edileceği şeklindeki 11 numaralı plan notunun şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve kamu yararına aykırı olduğu sonucuna varıldığı; 18.12.2007 günü onaylanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliğine gelince; alt ölçekli planların üst ölçekli planlarda belirlenen planlama ana ilkelerine, kararlarına uyumlu olması nın zorunlu olduğu; aynı nazım imar planının iptali istemiyle İstanbul Büyükşehir Belediyesince açılan ancak adı geçen Belediyenin davadan feragati üzerine karar verilmesine yer olmadığı kararı ile sonuçlanan Dairelerinin E:2008/2685 sayılı dosyasında hazırlatılan bilirkişi raporunun 13.04.2006 günü onaylanan 1/5000 ölçekli Ataköy Turizm Merkezi Nazım İmar planına yönelik olarak düzenlenen raporla aynı içerikte olması, planlara getirilen eleştirilerin ağırlıkla nazım imar planına yönelik olması, uygulama imar planı yönünden ise yeni ve farklı bir değerlendirme içermemesi ve nazım imar planında şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararına aykırılık bulunmadığını anlaşılması karşısında, uygulama imar planında da, şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararına aykırılık görülmediği; gerekçesiyle, 13.4.2006 günü onaylanan nazım imar planının esası ile 18.12.2007 günü onaylanan uygulama imar planına yönelik olarak davanın reddine, nazım imar planının 11 numaralı plan notunun ise iptaline karar vermiştir.

Davalı idare, iptal edilen plan notunun hukuka aykırı olduğu yolundaki tespiti yer veren bilirkişi raporunun alındığı davanın feragat nedeniyle karar verilmesine yer olmadığına kararı ile sonuçlanması nedeniyle , bu rapora itibar edilemeyeceğini; davacı ise, bilirkişi raporlarında yer alan tespitlere aykırı olarak verilen Daire kararında hukuka uyarlık bulunmadığını öne sürerek anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedirler.

İptal edilen plan notunun hukuka aykırı olduğu yolundaki tespiti yer veren bilirkişi raporunun alındığı davanın feragat nedeniyle karar verilmesine yer olmadığına kararı ile sonuçlanmış olması, söz konusu bilirkişi raporundan bilimsel ve teknik bilgi edinilmesi amacıyla yararlanılmasına hukuken engel teşkil etmediğinden davalı idarenin iddiasına itibar edilmemiştir.

Davacının bağımsız bölümünün de bulunduğu İstanbul İli, Bakırköy İlçesi, Ataköy 1. Mahalle, 18 pafta, 564 adası, 13.9.1989 günlü, 20281 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Bakanlar Kurulu kararı ile Turizm Merkezi olarak ilan edilmiştir.

Söz konusu 564 adaya yönelik olarak, işlev değişikliği getiren dava konusu plan değişiklikleri yapılmıştır.

Davacı tarafından da, değişiklik ile , Ataköyün konut ve turizm alanı olmaktan çıkarıldığı, değişikliğin özellikle yol ve yeşil alan olan 14 sayılı imar parseline imar hakkı verilmesi amacıyla yapıldığı, 14 sayılı parsel için getirilen tercihli kullanım hakkının ve "H serbest" koşullu yapılaşmanın yoğunluğu artıracığı, 1. derece deprem bölgesi olan Ataköy'de emsal değerinin yükseltilmesinin imar mevzuatına aykırı olduğu iddialarıyla bakılan dava açılmıştır.

Uyumsuzluğun çözümünün teknik ve bilimsel bilgiyi gerektirdiği açıktır.

Bu bağlamda, Danıştay Altıncı Dairesi'nin E:2006/3852 esasında kayıtlı dava dosyasında yapılan keşif ve bilirkişi incelemesi sonucu düzenlenen ve temyiz istemine konu Daire kararında ayrıntılı olarak özetlenen 1/5000 ölçekli nazım plana ilişkin bilirkişi raporunda, ülkemizde ilk toplu konut alanı olarak hayata geçirilen Ataköy yerleşmesinin 1. kısmının yer aldığı imar adasının tek bir yapı adasından ibaret olduğu ve teşekkül etmiş bir yapı ve peyzaj düzenlemesinin bulunduğu, "Tercihli Kullanım Alanı (TK)" lejantı ile belirlenen ve farklı yapı yoğunluklarının saptanması hususunun, Bakanlar Kurulu Kararı ile "Turizm Alanı" ilan edilen bu alana getirilen işlevlerle çeliştiği, getirilen yapı yoğunluğu ile zemin ilişkilerinin , alanın özellikleri dikkate alınarak değerlendirilmediği; bunun olası Marmara Deprem Riski açısından sakıncalar yaratacağı; özel mevzuata dayalı olarak yapılan planlamanın belirli bir alanı genel plan bütününden çıkardığı ve parçacı yaklaşımla hazırlandığı, bu durumun bilimsel ve teknik açıdan çevre verilerinin yeterince değerlendirilmemesinden kaynaklandığı, koruma-kullanma dengesi iyi kurulmuş bir içerikte hazırlanmadığı, kaldı ki, mevcut yapılaşma nedeniyle turizme

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No : 2011/1138
Karar No : 2011/1564

dönüşüm amacının gerçekleşme olanağının bulunmadığı, bu düzenleme ile amaçlananın mevcut durumda kamu alanı olarak ayrılmış olan ve "yeşil ve yol" işlevinde bulunan ve bu planla imar parseline dönüştürülmeye çalışılan 14 sayılı parsel için yeni bir imar hakkı verilmesinden ibaret olduğu vurgulanmıştır.

Bakılan davada yapılan keşif ve bilirkişi incelemesi sonucunda, dava konusu 1/1000 ölçekli, 18.12.2007 onay tarihli imar planı ile ilgili olarak düzenlenen raporda ise, genel olarak 1/5000 ölçekli plan ile ilgili olarak hazırlanan ve yukarıda değinilen bilirkişi raporundaki tespitlere yer verildikten sonra ayrıca, 18.7.2007 onay tarihli bir önceki uygulama imar planında "TK" rumuzu tüm imar adasına verilmiş iken dava konusu planda sadece 14 sayılı boş imar parseli üzerine "TK" rumuzunun yazıldığı, **ada bazında sadece 14 sayılı parsel için emsal verilmesi nedeniyle değişikliğin diğer alanları kapsamadığı**; plan notlarına göre de 564 ada, 14 sayılı parselin tercihli kullanım alanında kaldığı, Turizm Tesisleri için E:2,5 H:Serbest, Turizm + Ticaret Tesisleri için toplam inşaat alanının en az %50'si turizm kullanımına ayrılması şartıyla E:2,00, H:Serbest, ticaret veya konut için E:1,00 H:Serbest şartlarında uygulama yapılacağı belirtilen, planın diğer kısmında taralı olarak gösterilen mevcut blokların ise şematik olduğu, kontur ve gabarileri ile aynen korunacağı, bu binaların mevcut durumu ile konut olarak kullanılabileceği gibi kontur ve gabari içinde kalmak şartıyla dahili tadilat ile turizm amaçlı butik otel, restoran vs. gibi tesislere dönüştürülebileceği, bu alana bodrum kat sınırlaması getirilmediği, 1/1000 ölçekli uygulama imar planına, zemin etüdleri konusunda 1/5000 ölçekli nazım imar planında yer verilen bilgiler işlenmediği gibi, nazım imar planı ile bu konunun uygulama imar planı sürecinde yapılmasının öngörülmesine karşın, uygulama imar planı ile buna ilişkin uygulamaların parsel ölçeğinde uygulama aşamasına bırakıldığı, 1/5000 ölçekli nazım imar planından hiçbir farkı olmadan (TK) lejandı ve H:Serbest biçimde düzenleme yapılmasının alan ve bölge verileri ile örtüşmediği gibi şehircilik ilkelerine de aykırı olduğu, H:Serbest düzenlemesinin bölgenin bu bölümündeki kent silüeti ile makro/mikro doğal iklimlendirme koşullarını olumsuz yönde etkileyeceği tespitlerine yer verilmiştir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 31. maddesinin bilirkişi konusunda da göndermede bulunduğu, temyiz istemine konu kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan, 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'nun 240. maddesinde, hakimın ikame olunan delilleri serbestçe takdir edeceği, 286. maddesinde ise, bilirkişinin görüşlerinin hakimi bağlamayacağı hükme bağlandığından, yargı yerlerince bilirkişi raporunda varılan sonuç dikkate alınmayarak karar verilmesi hukuken olanaklıdır. Ancak, bu sonuca varılabilmesi için, bilimsel ve teknik bir çalışma sonucu hazırlanan bilirkişi raporunda varılan sonuçların, yine dosyada bulunan bilimsel ve teknik içerikli çalışmalar karşısında geçerli olmayacağının anlaşılması, ayrıca bilirkişi raporunda varılan sonucun neden kabul edilmediğinin de gerekçesi ile birlikte hükümde belirtilmesi gerekmektedir.

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No : 2011/1138
Karar No : 2011/1564

Daire kararında özetlenen ve yukarıda önemli noktaları vurgulanan 1/5000'lik ve 1/1000'lik planlara ilişkin bilirkişi raporlarında , uyumsuzluk konusu yere ilişkin ayrıntılı belirlemeler yapılmış , bu yere yönelik olarak yapılan planlamanın şehircilik ilkeleri ve planlama esasları ile kamu yararına uygun olup olmadığı etraflıca değerlendirilmiştir.

Kurulumuzca, dava dosyası ve Danıştay Altıncı Dairesi'nin E:2008/2685 sayılı dosyası içeriğinde yer alan tüm bilirkişi raporları, imar planları, tapu kayıtları ve diğer belgeler esas alınarak yapılan değerlendirme sonucunda, yapılan değişikliğin, sadece, dosyadaki bazı belgelerde (tapu kaydı gibi) konut alanı olduğu belirtilen 14 sayılı parselin (TK) lejandı verilmesi suretiyle ticari kullanıma yönelik yapılaşmaya açılması amacıyla yapıldığı anlaşılmıştır. Bilirkişi raporlarında, 14 sayılı parselin davacı iddiası gibi önceden yeşil alan olduğunun belirtilmesi bu raporlarda ulaşılan sonucu değiştirmemektedir. Zira uyumsuzlukta önemli olan (yeşil alan veya konut parseli olsun) 14 sayılı parselin özgü ve oluşmuş dokuyu bozan plan kararının salt bu nedenle şehircilik ve planlama ilkeleri ile kamu yararına aykırı olduğunun saptanmış olmasıdır. Buna karşın, Daire tarafından bu raporlara itibar edilmemiş, ancak, bu tespit ve değerlendirmeleri çürütecek herhangi bir bilimsel çalışmaya dayanılmamış ve neden itibar edilmediği yönünde hukuken kabul edilebilir bir gerekçeye de yer verilmemiştir.

Bu durumda, dava konusu imar planlarının imar mevzuatına, şehircilik ilkeleri ve planlama esasları ile kamu yararına aykırı olduğunu ayrıntılarıyla açıklayan ve hükme esas alınabilecek nitelikte olduğu anlaşılan bilirkişi raporunda varılan sonuçlara itibar etmeyerek imar planlarında mevzuata aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddi yolunda verilen Daire kararında hukuki isabet görülmemiştir.

Öte yandan, İstanbul İli, Bakırköy İlçesi, Sakızağacı Mahallesi, 18 pafta, 564 sayılı imar adasına ilişkin 18.12.2007 onay tarihli 1/1000 ölçekli uygulama imar planı ile dayanağı olan 13.4.2006 onay tarihli 1/5000 ölçekli nazım imar planına karşı açılan davada Dairece verilen ret kararı, davacının temyiz istemi kabul edilerek planlarda şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararına uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle bozulduğundan, Daire kararının nazım imar planının 11 numaralı plan notunun iptaline ilişkin kısmına yönelik davalı idarenin temyiz isteminin incelenmesine gerek görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, davacının temyiz isteminin kabulüne, Danıştay Altıncı Dairesinin 15.12.2010 günlü, E:2009/4834, K:2010/1139 sayılı kararının, redde ilişkin kısmının BOZULMASINA, kullanılmayan 30,30.-TL harcın istemi halinde davacıya iadesine, 16.12.2011 gününde oyçokluğu ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Danıştay Başkanvekili
Sinan Yörükoğlu

10. Daire Başkanı
Mehmet Ünlüçay

2. Daire Başkanı
Kamuran Erbuğa

5. Daire Başkanı
Mustafa Kılıçhan

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No : 2011/1138
Karar No : 2011/1564

KARŞI OY

X- Temyiz edilen kararlar ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Altıncı Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçelerde ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, tarafların temyiz isteminin reddi ile temyize konu kararın onanması gerektiği oyuyla, karara katılmıyorum.

2. Daire Üyesi
Yüksel Öztürk

ASLİ GİBİDİR

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No : 2011/1138
Karar No : 2011/1564

5. Daire Üyesi Günay Erden	5. Daire Üyesi Esen Erol	2. Daire Üyesi Ayfer Özdemir	10. Daire Üyesi E. Celalettin Özkan
11. Daire Üyesi M. Temel Koçaklar	10. Daire Üyesi Kemal Bilecen	11. Daire Üyesi Emel Cengiz	12. Daire Üyesi N. Kemal Ergani
2. Daire Üyesi Yüksel Öztürk X	10. Daire Üyesi Nevzat Özgür	13. Daire Üyesi Gürsel Mekik	14. Daire Üyesi İlyas Arlı
5. Daire Üyesi Mustafa Döner	5. Daire Üyesi Bedrettin Işıldak	14. Daire Üyesi Halil Çırak	14. Daire Üyesi Mustafa Genç
12. Daire Üyesi Hasan Turgut	10. Daire Üyesi Ali Kazan	8. Daire Üyesi M. Ali Duran	12. Daire Üyesi İbrahim Günenç
13. Daire Üyesi E. Yücel Seyhan	15. Daire Üyesi Süleyman Kurt	15. Daire Üyesi Hüseyin Oğuz	15. Daire Üyesi Oktay Aydın
15. Daire Üyesi Hannan Yılbaşı	2. Daire Üyesi Halil Yılmaz	13. Daire Üyesi Hamza Eyidemir	